



Aan: Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Open brief DGEC over het oplossen van reflectieproblemen Zonnepark

2 augustus 2025

Geachte heer Tieman,

Via deze weg willen wij reageren op de brandbrief van Schiphol van 25 juli jl. Het heeft onze voorkeur het gesprek met de betrokken partijen om de tafel te voeren, maar de keuze van Schiphol voor een publieke brief, dwingt ons ook een publieke reactie te geven.

DGEC is het met Schiphol eens dat de vliegveiligheid voorop dient te staan. Daarover bestaat geen geschil. Met haar brief doet Schiphol evenwel een oneigenlijk beroep op uw Ministerie om maatregelen te nemen die onnodig en vooral ineffectief zijn voor de vliegveiligheid en bovendien onrechtmatig en disproportioneel schadelijk voor DGEC en voor de energietransitie in Nederland.

Oneigenlijk

Schiphol heeft het verzoek om verwijdering van het zonnepark van DGEC al aan de rechter voorgelegd. Het zonnepark bestaat uit vier velden: veld A, B, C en D. De rechter heeft geoordeeld dat DGEC de in de velden A en B gelegen panelen (78.000 van de in totaal 230.000), de velden die voor de hinderlijke reflectie zorgen, moet verwijderen. De eerste helft moet voor 1 september zijn verwijderd, de tweede helft voor 15 oktober. DGEC is het niet eens met dit vonnis, maar zal daar vanzelfsprekend aan voldoen. Verwijdering van de overige panelen achtte de rechter niet noodzakelijk en niet proportioneel. Schiphol probeert nu alsnog de verwijdering van het volledige zonnepark te bewerkstelligen, terwijl daarvoor geen juridische grond bestaat.

Onnodig en ineffectief

Verwijdering van het gehele zonnepark is onnodig en contraproductief voor de vliegveiligheid. Mocht er al reflectiehinder van de velden C en D zijn, dan zijn daar

innovatieve oplossingen voor, zoals een anti-reflectiefolie of een speciale spray. Deze maatregelen brengen slechts een fractie van de kosten met zich mee vergeleken met de schade die zou ontstaan bij volledige verwijdering van het park. Bovendien brengt een gedwongen verwijdering van het gehele zonnepark de door Schiphol gewenste oplossing geen stap dichterbij. Zonder compensatie van kosten en schade leidt dit direct tot het faillissement van DGEC, waardoor verwijdering van het park (en daarmee de luchtverkeersveiligheid) nog verder uit zicht raakt en de kosten en schade voor alle partijen alleen maar groter worden.

Onrechtmatig

Het zonnepark van DGEC voldoet aan alle vergunningseisen. Het probleem waar alle betrokkenen tegenaan lopen is dat er nog geen (inter)nationale normen zijn om reflectie van zonnepanelen bij luchthavens te beoordelen. Er is alleen een norm van de Amerikaanse luchtvaartautoriteit (de FAA). Tijdens de vergunningsprocedure in 2021 en 2024 is de reflectie van het zonnepark uitgebreid aan de orde geweest, onderzocht en getoetst aan deze normen. Daarbij zijn er door DGEC deskundige adviezen ingewonnen en opgevolgd. Er zijn destijds zowel door Schiphol, als door ILT/LVNL geen bezwaren of zienswijzen ingediend. ILT is meermaals om advies gevraagd, maar zag destijds voor zichzelf geen mandaat. De prudentienorm van het Nederlands Lucht- en Ruimtevaartcentrum (NLR) waar Schiphol zich nu op baseert is pas achteraf in opdracht van Schiphol zelf bedacht en niet gebaseerd op enig onafhankelijk, objectief en wetenschappelijk onderzoek. Als de gemeente nu – op uw c.q. ILT's verzoek – DGEC zou opleggen het zonnepark zonder compensatie van kosten en gederfde inkomsten te verwijderen, zou dat haaks staan op haar eerdere vergunning voor de bouw ervan. Bovendien zou met een dergelijk oneigenlijk ingrijpen het ontbreken van wettelijke normen en hiaten in de huidige wetgeving door het Rijk op DGEC worden afgewenteld.

Disproportioneel

De rechter heeft al geoordeeld dat het verwijderen van het gehele zonnepark disproportioneel zou zijn. Alternatieve en minder ingrijpende oplossingen om de reflectie te verminderen, zoals een anti-reflectiefolie of een speciale spray, zijn nog steeds binnen handbereik en zorgen voor een sneller en goedkoper resultaat voor de luchtvaartsector en de energietransitie. Het zonnepark van DGEC kan in het energiegebruik van 40.000 huishoudens voorzien. Een handhavingsbesluit tot verwijdering van een onherroepelijk vergund zonnepark schendt het vertrouwen van investeerders in de Overheid en zet lopende initiatieven op losse schroeven waardoor de energietransitie in Nederland weer een paar stappen achteruit wordt gezet.

Ons verzoek

In juni is Schiphol de weg van de juridische escalatie ingeslagen en is daarmee weggelopen van (mede) verantwoordelijkheid voor de financiële lasten die gepaard gaan

met de gewenste mitigerende maatregelen. DGEC roept u dan ook op om niet mee te gaan in oproepen tot maatregelen die contraproductief zijn voor de vliegveiligheid, maar uw actieve steun te verlenen aan constructief overleg.

Wij zouden graag onder uw regie alsnog overeenstemming bereiken over de beschikbare, proportionele en goedkopere oplossing voor de resterende reflectieproblemen met een eerlijke verdeling van lasten.

Hoogachtend,

Namens de directie,

Bert Creemers

De Groene Energie Corridor B.V.

Kopie:

De Minister van Klimaat en Groene Groei

College van B&W en Gemeenteraad Haarlemmermeer

President & CEO van Schiphol

Gemeente Amsterdam t.a.v. wethouder Hester van Buren

Gemeente Amstelveen t.a.v. wethouder Adam Elzakalai

Bestuurlijke Regie Schiphol

Maatschappelijke Raad Schiphol